



Bruselas, 13 de enero de 2012

“Necesitamos considerar que los residuos son un recurso y enterrar ese recurso es de miopes”



Janez Potocnik, Comisario Europeo de Medio Ambiente

Presentación del estudio 'Implementar la legislación europea sobre residuos para un crecimiento verde'

Respuesta de la CDU alemana a una pregunta en el Bundestag del partido verde alemán

Berlín (Bundestag), 20 de diciembre de 2011

“El Gobierno ha encargado una evaluación integral del sistema de depósito y remitirá este informe al Parlamento muy pronto. Incluye una guía de futuras medidas para optimizarlo aún más”

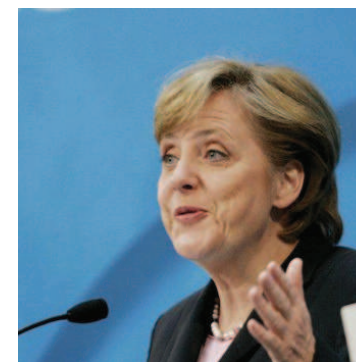


Valoración del gobierno de Angela Merkel sobre el SDDR alemán

Respuesta de la CDU alemana a una pregunta en el Bundestag del partido verde alemán

Berlín (Bundestag), 20 de diciembre de 2011

“La introducción del depósito ha supuesto un gran avance en cuanto a la reducción de la basura y la eficiencia de los recursos. La basura de las ciudades y zonas rurales se ha reducido significativamente.



Valoración del gobierno de Angela Merkel sobre el SDDR alemán

Respuesta de la CDU alemana a una pregunta en el Bundestag del partido verde alemán

Berlín (Bundestag), 20 de diciembre de 2011

“En los segmentos de mercado de cervezas la cuota de reutilizables se ha incrementado y está estabilizada en un 88,5%. Antes de la introducción del depósito se había reducido a un 68%. ”



Valoración del gobierno de Angela Merkel sobre el SDDR alemán



SISTEMA DE RETORNO DE ENVASES

SDDR

4,5% del peso de residuos
municipales

51.000.000 de envases al día



¿Qué proponemos que tenga depósito?

- » Agua, Refrescos, Cerveza y Zumos
- » Plástico, vidrio, latas y brics
- » Importe: 20 céntimos
- » Retorno a supermercados y comercio tradicional (con compensación)
- » 18.000 millones de envases a nivel estatal / año

Tasa de depósito e índice de recuperación

Pais	Estado/ Región	Índice de recuperación	%	Depósito en euros
 Canadá	Manitoba		50	0,08*
 Canadá	Terranova y Lab.		68	0,09*
 Canadá	Quebec		68	0,08*
 EEUU	Connecticut		70	0,04
 EEUU	Maine		70	0,06*
 EEUU	Nueva York		70	0,04
 EEUU	Massachusetts		71	0,04
 Canadá	Príncipe Eduardo		74	0,09*
 Canadá	Nuevo Brunswick		75	0,09*
 Canadá	Alberta		75	0,09*
 Australia	Australia Mer.		75	0,07
 Canadá	Ontario		78	0,08*
 Canadá	Nueva Escocia		78	0,09*
 Canadá	Columbia Británica		80	0,08*
 Canadá	Saskatchewan		85	0,13*
 Dinamarca	-		88**	0,18*
 Suecia	-		88	0,13*
 Noruega	-		94	0,20*
 Finlandia	-		95**	0,18*
 ALEMANIA	-		98,5	0,25*

Nota: *Depósito medio ponderado.
**Otros media ponderada entre diferentes monedas.

Fuente: RETORNA. Gráfico: B. Suárez.



Reutilización

EL SISTEMA DE RETORNO, UNA OPORTUNIDAD PARA ESPAÑA



Residuo = Recurso



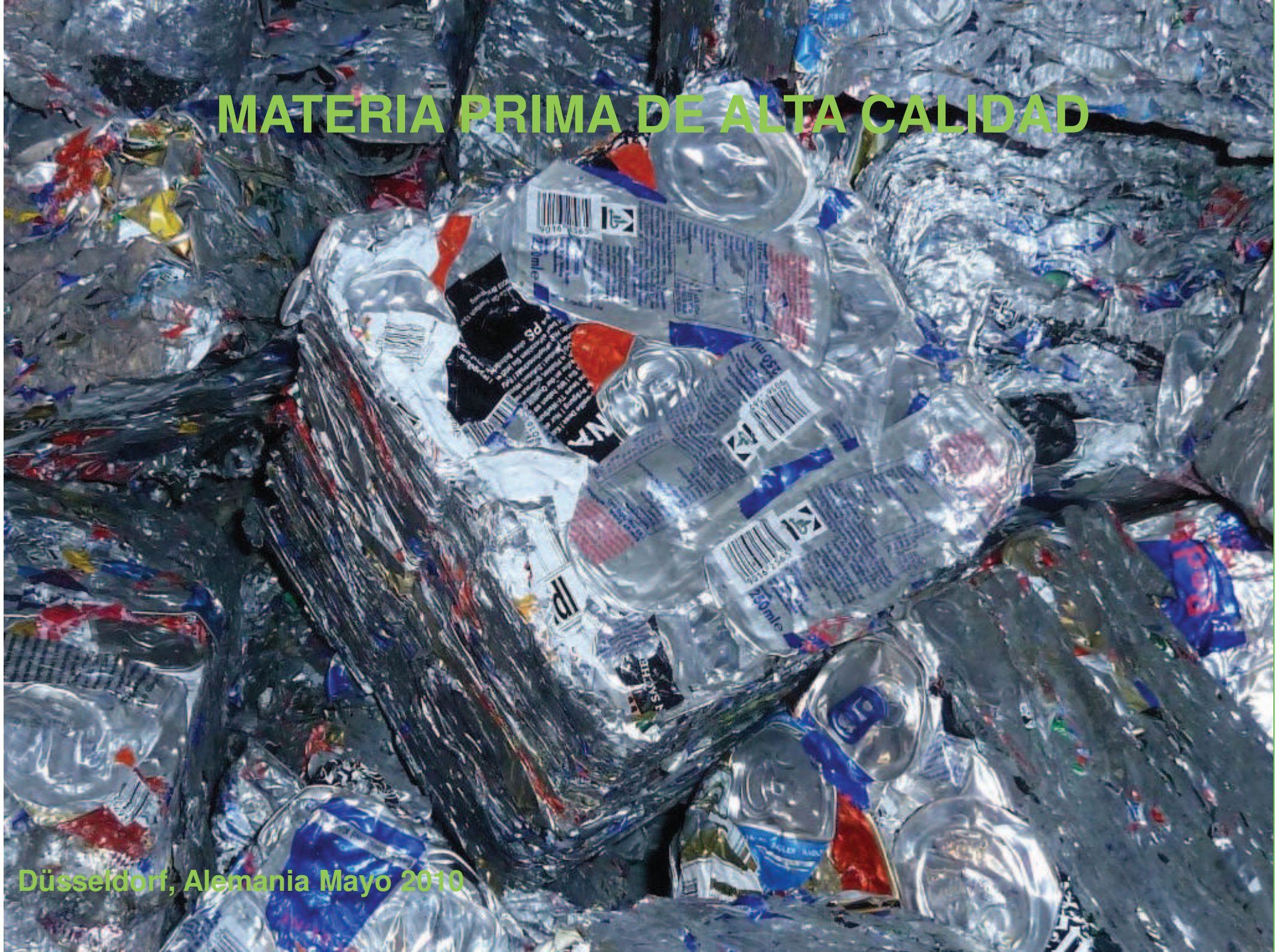
A large pile of compressed aluminum cans, representing high-quality scrap metal. The cans are tightly packed and compressed into rectangular blocks, showing various colors from the original packaging. The overall appearance is that of a dense, industrial waste stream.

MATERIA PRIMA DE ALTA CALIDAD

Düsseldorf, Alemania Mayo 2010

MATERIA PRIMA DE ALTA CALIDAD

Düsseldorf, Alemania Mayo 2010





Barcelona Mayo 2010



Barcelona Mayo 2010



9 de cada 10 ciudadanos apoya la introducción del Sistema de Retorno

Fuente: Estudio CECU publicado en www.retorna.org

<http://www.retorna.org/mm/files/InformeEncuestaSDDR.pdf>

"Reutilización y sistemas de reciclado de envases de bebidas desde la perspectiva de la sostenibilidad"



Fuente: Estudio PwC publicado en www.retorna.org
http://www.retorna.org/mm/file/Documentacion/PwC_EstudioCompleto.pdf

¿Quién?

- Deutsche Umwelthilfe

¿Por qué?

- “Determinados sectores industriales han encargado mediante organizaciones pantalla estudios sesgados argumentando en contra de los sistemas de depósito“

¿Para qué?

- Análisis de los efectos ecológicos, económicos y sociales de los sistemas de reutilización y reciclaje



pwc

Un esfuerzo de equipo global

PwC Germany
Dieter W. Horst
Miriam Scherf
Jens Brodersen



PwC Poland
Agnieszka Rum



PwC UK
Henry le Fleming



PwC USA
Alexandre Rossin

PwC Spain
Mariluz Castilla



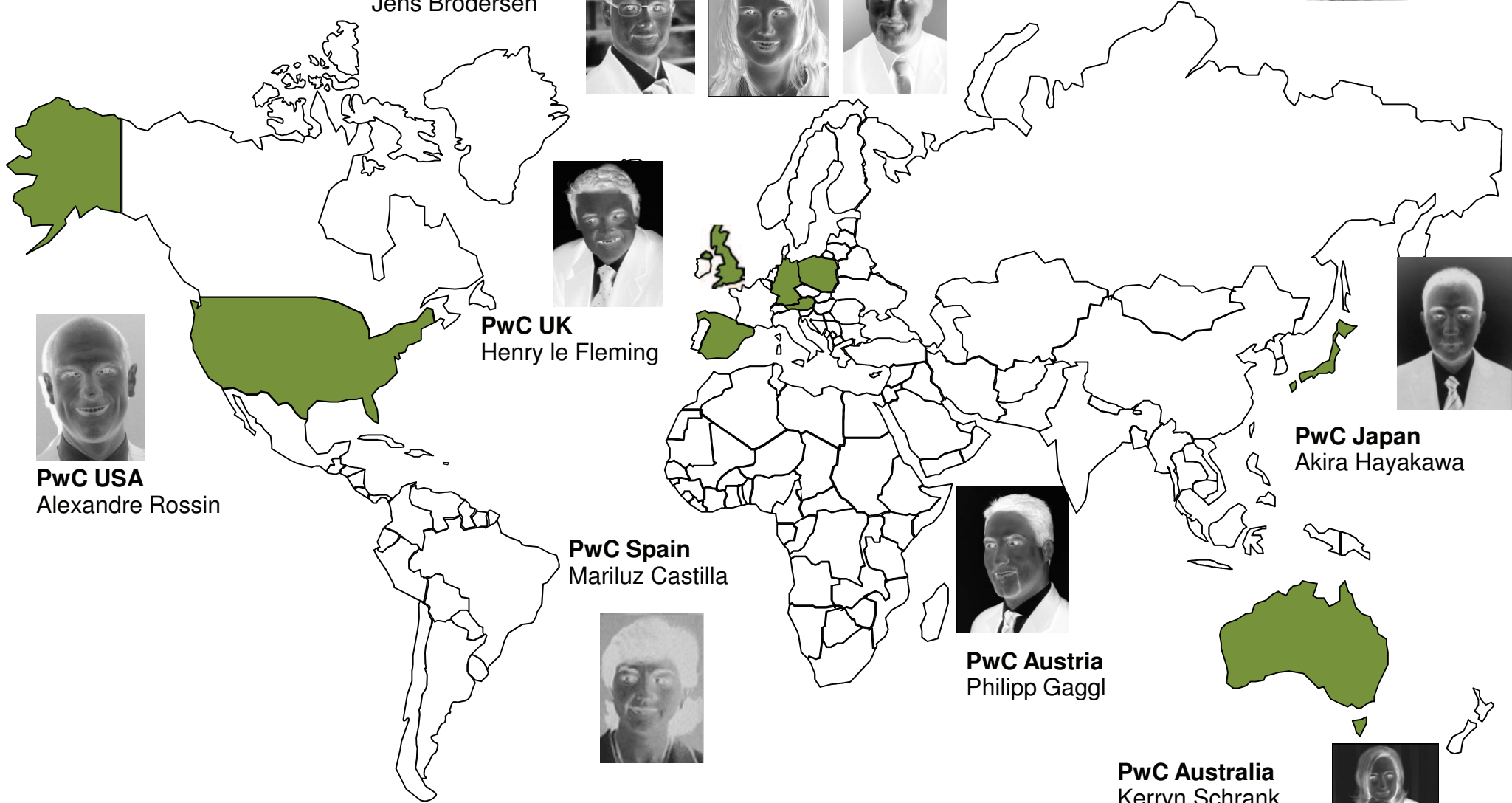
PwC Austria
Philipp Gaggl



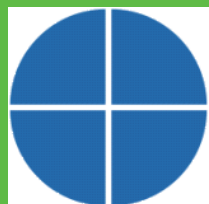
PwC Australia
Kerryn Schrank



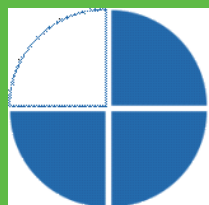
PwC Japan
Akira Hayakawa



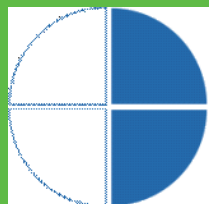
Metodología de evaluación



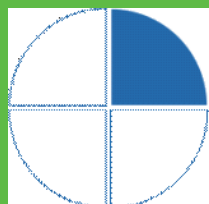
= La influencia del sistema sobre el indicador es muy positiva



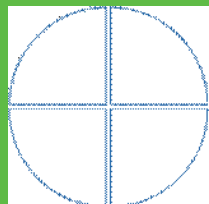
= La influencia del sistema sobre el indicador es bastante positiva



= La influencia del sistema sobre el indicador es levemente positiva o negativa



= La influencia del sistema sobre el indicador es predominantemente negativa



= La influencia del sistema sobre el indicador es muy negativa



EL SISTEMA DE RETORNO, UNA OPORTUNIDAD PARA ESPAÑA

	Reuse deposit system	Single-use mandatory deposit system	Dual system
Ecological			
Resource consumption			
Climate change			
Other impact categories from life cycle assessments			
Reuse quota			
Collection rate			
Recovery rate (recycling + energy recovery)			
Disposal (incineration and land filling)			
Ecological packaging (re-)design			
Littering			



EL SISTEMA DE RETORNO, UNA OPORTUNIDAD PARA ESPAÑA

	Reuse deposit system	Single-use mandatory deposit system	Dual system
Economic			
System costs			
System revenues (materials revenues and unredeemed deposits from the system)			
Distribution of the costs between government and private business (positive influence means less costs for the government)			
Implications for small, regional beverage producers		Single-use beverage containers in general (regardless of the return system): 	
Implications for large, international beverage producers		Single-use beverage containers in general (regardless of the return system): 	
Implications regarding international competition			
Start-up difficulties (positive influence means fewer start-up difficulties)			
Stability of the system			



EL SISTEMA DE RETORNO, UNA OPORTUNIDAD PARA ESPAÑA

	Reuse deposit system	Single-use mandatory deposit system	Dual system
Social			
Product diversity			
Product price			
Employment			
System abuse			
Extended producer responsibility and consumer behavior			
Littering			



Principales conclusiones del estudio de PwC

Los SDDR:

- Son el primer paso y único mecanismo para reutilizar
- Son más sostenibles que la recogida mediante contenedores
- Permiten mayores tasas de recogida y mejor reciclaje
- Son más rentables que la recogida mediante contenedores
- Los SDDR y la recogida mediante contenedores pueden coexistir y coexisten muy bien



PwC: Los sistemas de retorno permiten no “sólo” reciclar más, sino también “mejor”

- En el sistema de depósito todos los materiales recogidos se reciclan
- Los materiales recuperados con un SDDR tiene mucho más valor en el mercado
- Los materiales recogidos a través de contenedores son parcialmente reciclados. El resto se incineran, pierden o depositan en vertederos.
- El reciclaje “botella a botella” sólo se hace con las botellas de PET de los sistemas de depósito.
- La implantacion de un SDDR no tiene impacto en el consumo de bebidas



PwC:

“La introducción de Sistemas de Retorno crea empleo”



**En el estado español se crearían
14.000 puestos de trabajo, según el
estudio realizado por ISTAS-CCOO**

<http://www.retorna.org/mm/file/Documentacion/EstudioEmpleo.pdf>



Algunas *leyendas* sobre el SDDR: Veamos la realidad en las 40 regiones del mundo donde está implantado un Sistema de Retorno



“Los sistemas de retorno arruinan a los comercios”

A los comercios se les hace creer que un Sistema de Retorno sería su ruina, debido a los costes de inversión en máquinas de retorno y los costes de operación.

Y....

“ES LO QUE HAN HECHO TODA LA VIDA”



PwC: Los comercios sacan beneficio de los Sistemas de Retorno

- Los comercios obtienen una comisión *de gestión* por cada envase de bebida recuperado = 4 cent. de Euro
- El grupo alemán Rewe, minorista, ganó en 2009 10 millones de Euros de beneficio por la gestión del retorno de envases (incluyendo todos los costes del sistema de depósito)



“Los envases suponen una pequeña parte de la suciedad en espacios públicos”

PwC:

“Los sistemas de retorno limpian nuestras calles, playas y campos de residuos de envases”

Los envases de bebidas representan entre el 40 y 50% de volumen de basura tirada en calles o campos

Es 10 veces más probable que una botella sin un sistema de depósito se tire que una con depósito



“El sistema de depósito provoca la caída del consumo”

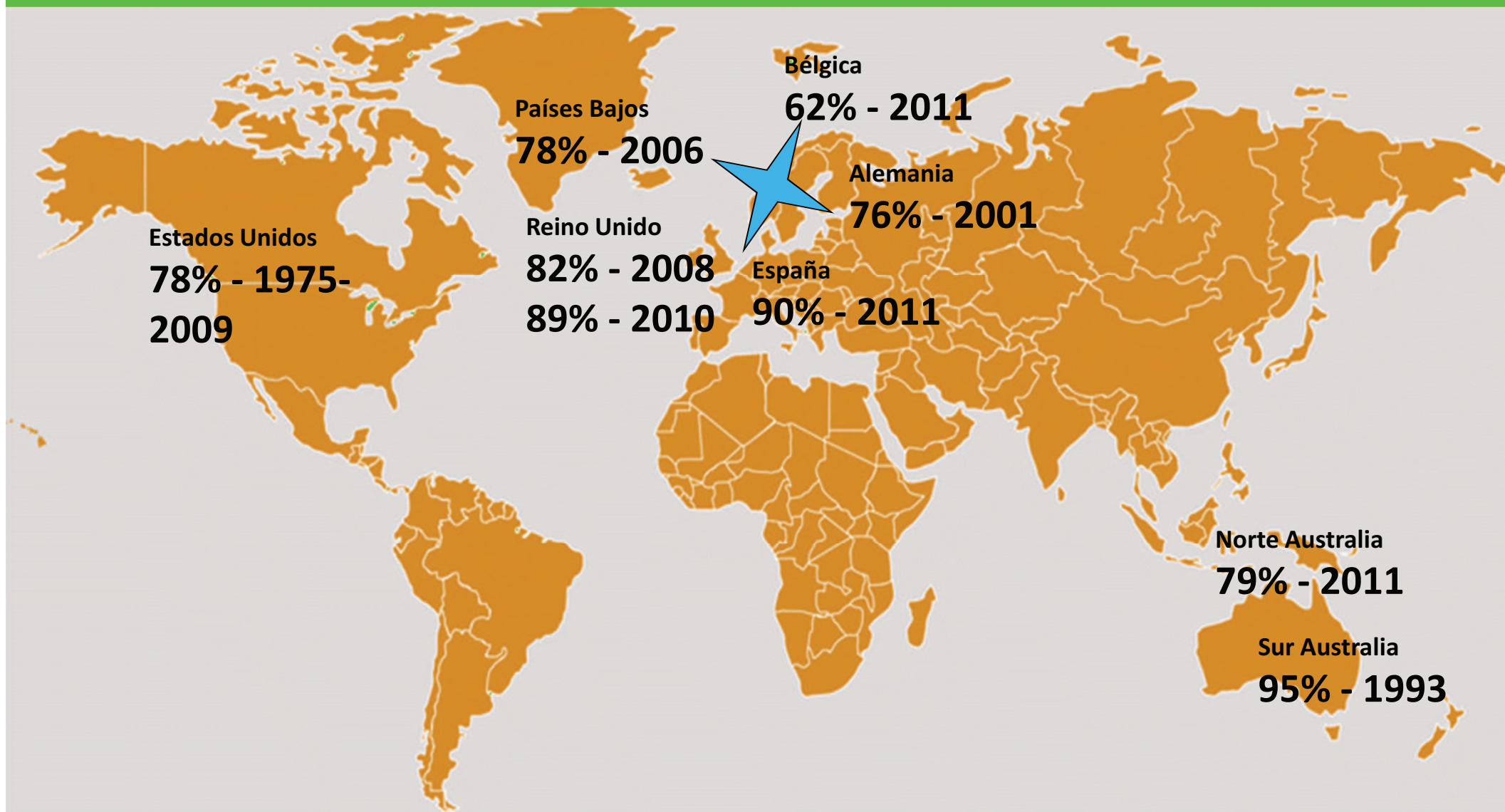
PwC:

“Hasta la fecha, no está documentado un aumento de precio debido a los costos asociados al depósito obligatorio”



Es una demanda social mundial

Población a favor del Sistema de Retorno de Envases





CONCLUSIONES I

- El SDDR generaría **14.000 puestos de trabajo** sin inversión por parte de la administración
- EL SIG y el SDDR **conviven de forma exitosa** en todos los países donde están implementados
- SDDR es el **siguiente paso natural** a la implantación de un SIG
- El SDDR es el **único instrumento** conocido que, consiguiendo **cuotas de reciclaje cercanas al 100%**, es viable económicamente
- El SDDR favorece la **reutilización**
- El SDDR garantiza completamente el **principio de “Responsabilidad Ampliada del Productor”**
- El SIG solo cumple parcialmente el principio de “Responsabilidad Ampliada del Productor”
- En un SDDR **quien contamina paga y quien no, no.**



CONCLUSIONES II

- En España se consumen cada año **18.000 millones** de bebidas refrescantes, cervezas, aguas y zumos por un valor de **3.500 Millones de Euros = 76 €/persona** (Fuente: MARM 2010)
- El 65% de esos 18.000 Millones no van a para al contenedor adecuado.
- Diariamente se abandonan, queman o entierran 28.000.000. Y 4.000.000 no sabemos donde van.
- Abandonar, quemar, o enterrar estos 28.000.000 de envases le cuesta a las administraciones 68.000.000 de euros anuales
- El valor de los materiales no reciclados asciende a más de 65.000.000 € anuales.
- En un contexto de crisis estamos derrochando **133.000.000 € anuales**

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Arpal, Ecoacero, Ecovidrio y Cicloplast



¡Muchas gracias
por su atención!